Discussion on a matter of urgent Public importance *re*: affairs of the Bangalore University

ಉಪಸಭಾಪತಿಯವರು.—ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಚರ್ಚೆಗೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಇರತಕ್ಕದ್ದೆಲ್ಲಾ ಎರಡೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳು ಮಾತ್ರ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬಿಜಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿ ಎರಡು ಗಂಟೆಗಳು ಮಾತ್ರ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಈ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ಇನ್ನು ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಕಾಲವೆಂದರೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಮಾತ್ರ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲಾ 5 ನಿಮಿಷಗಳೊಳಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

†Sri D. RAJAGOPAL (Legislative Assembly Constituency).—Mr. Chairman, I would not like to dwell upon this subject a minute more than what is required to drive home my main point of view. This is not a matter which could be hustled through like others as is being done now. We should not expose ourselves to the blame at a later date that we, as elders in this House, have also hustled through the matter and have not bestowed the required attention on this matter. So, from that point of view, I would like to assure the Chair and also the House that I would not take a minute more than what is required.

Well, Sir, I pointed out that the problem of students' discontent and agitation should not be treated lightly by any section of the society because the consequences are grave. Consequences are grave not only to the student community but also to the entire people as a whole. This is not peculiar to this State only. As we all know, even in France, De Gaulle had to step down because of the student agitation that was started in that country. Let us not assume for a moment that students are irresponsible, that they should be treated lightly and ignored, and that it is not their business to interfere with the administration. I stated how the university authorities including the Vice-Chancellor have dealt with the students as if they are goods and cattle. They have not treated the students as human beings endowed with commonsense. The University authorities have been behaving in a manner which is not expected of them while treating the 19 allegations that they have presented to the public and to the concerned authorities. The University authorities have used a language which is not becoming of the university. That is the reason why the students were provoked to go on strike and it led to the subsequent unhappy incidents resulting in firing, etc. Then I also said that just because the students are indulging in slogans, neither the university nor the Government should also indulge in slogans as they have been doing. The slogans on the other side have been that judicial enquiry cannot be expected because there are no valid reasons put forward by the students for holding a judicial enquiry. Then they say that they cannot transfer the Registar because there are no allegations which have been proved against him. We have been told that there is no scope for judicial enquiry or for the

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

transfer of the Registrar. That is why, I wanted to prove that there is a prima facie case, more than a prima facie case for what the students are demanding at this stage. So, taking up from that point, I pointed out that as far as the appointment of the Professor of Zoology is concerned, the University has appointed a person whose past in the Sri Venkateswara University, Tirupati has not been very clear; if I may say so, his past is smoky, if not shady. The Bangalore University authorities had no business in coming to the conclusion:

> "It was verified at the time of interview that, if anything, Dr. Rao was free from blame in any of the matters in which he had differences with the University."

Who are the University authorities in Bangalore to sit in judgement over the past shady incidents of Dr. Pampapathi Rao of Sri Venkateswara University and give a clean bill of clearance to Dr. Pampapathi Rao? The University students have really stated that he had a shady past: they are not wrong in that. But these University authorities had no business in coming to the conclusion that there was no shadiness as far as Dr. Pampapathi Rao was concerned.

Secondly, the University authorities, in their reply, have not given the qualifications and the experience of the other candidates who appeared before the Board of Examiners for the interview. If they had given that information, they were justified in coming to whatever conculsion they desired.

Before I proceed further, I would like to point out one particular thing, which is always brought forward by all sections—I mean the University authorities and the Government to some extent. They always say that the Board of Appointments have recommended and we accepted. When an allegation is made, is that the responsibility of the University authorities and the Government to take shelter under this Rule saying that the Board of Appointments have approved and we are making the appointment? I would like to point out in this connection that the Vice-Chancellor is the ex-officio Chairman of all the Boards of Appointments and it is stated so in clear terms in the Act. Can the Vice-Chancellor, sitting in judgement as the Chairman of Board of Appointments, give himself to establishing multiplicity of standards in coming to conclusions about the appointment of Professors, or Readers or Lecturers? That we have to keep in mind. We cannot just shift the blame on the foreign experts who are supposed to be on the Board. The foreign experts study the merits or demerits of the candidates within certain limitations. But the Vice-Chancellor cannot simply shift his responsibility as the Chairman of the Board of Appointments on the experts and create multiplicity of standards in appointing Professors or Readers or Lecturers, as the case may be. That is to be kept in view. We cannot just ignore the stand of the Government or the University authorities who are trying to prove to the student community and to

(SRI D. RAJAGOPAL)

the entire State and to the entire people that it is the Board of Appointment that is responsible for appointments and these people have nothing to do with them. They are all bashful, sanctified ladies or angels. They cannot do that. That should be kept in mind before I proceed further.

Now, Sir, as I have pointed out, even with reference to allegations Nos. 3 and 4, two standards have been established in appointing Professors, for which the Vice-Chancellor is definitely responsible and there should be a definite convincing argument or convincing facts. I find that two standards have been adopted: one for appointing the Professor of Zoology and another for appointing the Professor of Geology. Dr. Naganna, as has already been stated, is one of the 30 best world scientists in the field of Geology—please note, for the entire world. And the University authorities have themselves stated in their Note that he is the only one scientist among the 30 in the world from India and he has been recommended to be appointed as just a Reader! Whereas Dr. Pampapathi Rao, with a shady past in the previous University, has been appointed as Professor with equal or less qualifications and experience.

Apart from that, there is one more aspect as far as Dr. Naganna is concerned. From page 5, I am quoting the following sentence:

> "To say that considerations other than merit have weighed in the appointment of Dr. Naganna as Reader and Head of the Department of Zoology, is thus entirely false and frivolous."

As I have already pointed out, I would like to repeat that the University which is a repository of learning, cannot use such a language; students can use that language. They should be more restrained and they should exercise the greatest restraint in using words. Here it is stated by the University Students' Council:

> "What can be the intergity of this University, when it appoints one Dr. Naganna as Head of the Department in Geology, and yet supersedes him with another person creating a dual officialdom? Does this not prove two organs function in this University, one a voiceless, dedicated, service-minded group and the other to perpetuate communalism? It is a chain in all other departments too."

But nowhere do these allegations say what the University has concluded in their statement. They have never stated that considerations other than merit have weighed. This goes to prove what is working in the minds of the University authorities. They are trying to hush up all that they have done but in their hurry and in their vitiated thinking, they are leading things which are not existing in these allegations.

Now, Sir, apart from this, there is a very important point. I am reading the comment on allegation No. 4: It says :

"It is a chain in all other departments too."

What makes these University authorities to presume what that chain is ? But as I have already pointed out, they have also not tried to justify this. On the other hand, they have exposed themselves and now there is more than a prima facie case for demanding an enquiry into this matter. I shall now read from the University's pamphlet :—

> "Reference is also made here to the "chain in all other Departments too." Though the wording of the allegation is not clear, the reference obviously is to the Departments of Sanskrit and Sociology."

Are these authorities worth their salt to be in a University and hold such high offices, I am asking. When I put a question like this, oneof my friends stated : ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಕಳ್ಳ ಎಂದರೆ, ಹೆಗಲು ಮುಟ್ಟಿ ನೋಡಿಕೊಂಡನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. Suchtype of people and such attitudes of mind we can find all over the State but not in a University, which is a sanctified sanctorum in learning and thought. And this is not what is expected of the University, to give such things to the students, to the people and to the Government.

5-00 P.M.

In my experience I have not come across an university authority coming to conclusions on unspecific allegations and that goes to prove the vicious mind and the character of the persons who are dealing with these allegations. Then they go on to say :

> "Though the wording of the allegation is not clear, the reference obviously is to the Departments of Sanskrit and Sociology. This is entirely untrue. In the case of the Department of Sanskrit. Sri M. A. Krishnaswamy had been Reader in that Department for a number of years. Though he started as a brilliant student of Sanskrit he produced no work of any kind during all these years."

Qualifications of Sri Krishnaswamy are not mentioned. They are deriding Sri Krishnaswamy but have not stated what are his qualifications. If they have overlooked the qualifications and experience of Sri Krishnaswamy and brought in Sri K. T. Pandurangi, why should they not mention the qualifications of Sri Krishnaswamy ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—The hon. Member may conclude early.

SRI D. RAJAGOPAL.—I cannot hustle through this issue. This is a most important thing which is affecting the destinies of so many people in the State.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—As the hon. member knows two and a half hours are allotted for discussion of this subject and the discussion must be concluded within that time. The Chair does not want to hustle through but desires Members to be as precise as possible so that some time can be given for other members also.

Sri D. RAJAGOPAL.—I am not repeating even one sentence. It is stated that Sri M. A. Krishnaswamy had been the Reader in the Department of Sanskrit for a number of years.

> "In view of the impending introduction of Post-Graduate Courses in Sanskrit, a teacher with research abilities was necessary as Head of the Department. Sri K. T. Pandurangi had been a teacher of 22 years standing and held the post of Assistant Professor in a Government College before he was selected for the post of a Reader and Head of the Department of Sanskrit in this University. He has six books and over thirty publications to his credit."

I ask how is Sri Krishnaswamy different from Sri Pandurangi ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—He has got six books to his credit.

Sri D. RAJAGOPAL.—It is necessary to know whether Sri Krishnaswamy has got books to his credit or not, whether he has publications to his credit or not. They have not given those details here. They state that though Sri Krishnaswamy had been Reader in that Department for a number of years and though he started as a brilliant student of Sanskrit..." Does it mean that he has not published any books ? An enquiry must be made into this. We cannot accept a mere statement from individuals.

Another analogy come in another issue. The next person they are thinking is Dr. C. Rajagopalan as Reader and Head of the Department of Sociology in similar circumstances.

> "Dr. C. Rajagopalan was appointed as Reader and Head of the Department of Sociology in similar circumstances. The post of Professor of Sociology had been advertised and amongst the candidates interviewed, the Board of Appointment was of the view that Dr. Rajagopalan was the best in point of academic distinctions and research ability. Dr. Rajagopalan is M. A. I Class (1958); and Ph.D. (1960). He had 9 years of research experience and two books and 9 publications to his credit. He was working as Assistant Professor in the Indian Institute of Technology, Delhi".

Can we take it that other persons who appeared along with him have not got similar qualifications and experience ? Can we not come to the conclusion that this has been done in all fairness and genuineness ? Students are not fools; they may not be scholars but they have

commonsense. If they had not smelt rats in this issue, I am sure they would not have come forward with this allegation.

I do not want to deride the University authorities. Unless the qualifications and experiences of other candidates who have appeared along with him are given, we cannot come to the conclusion that what the University has done is the correct thing.

We now come to allegation No. 5.

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—How long will the Hon. Member take ?

SRI D. RAJAGOPAL.—This is a very important matter. I shall, however, try to abridge my remarks.

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—In that case, the Chair has no other option but to ask the House whether it is willing to sit longer to-day ?

SRI M. LINGANNA.—Sir, two hours have been set apart by the Business Advisory Committee for this subject but under the rule we can have half an hour more. I would, however, appeal to my friend to be brief as the rule says that a brief statement may be made by the member concerned who moves the motion and the Chair can allow one or two members to participate if they want.

SRI K. SURYANARAYANA ADIGA.—Sir, my submission to the Chair is that the discussion has to conclude at the end of two and a half hours and it is open to the Chair to extend the time. We are discussing the Bangalore University affairs. In general allegations have been made about irregular appointments, etc. One or two illustrations about such allegations and one or two substantiations on behalf of the University could be cited. If the Hon. Members are to go seriatim into every charge and if every subsequent speaker goes into them at length, we do not know how many days it will take. We will be indirectly going into the propriety or otherwise of the very appointments here. Suggestions as to what should be done will be welcome. I would appeal to the Hon. Member to give one or two instances and go to the next point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—I would request the hon. Member to conclude as early as possible.

SRI D. RAJAGOPAL.—I may tell my esteemed friend Sri Adiga that if the Government has understood what I have been saying *viz.*, that there is more than a prima facie case to institute an enquiry into this matter, I would not proceed one line further. The Government has not understood it and even my friend Sri Adiga has not yet understood what I am saying. I have been trying to emphasise that there is more than a prima facie case for an enquiry which everybody on the Government side and on the University side has been denying. If they accept this fact, I would not like to continue.

As far as allegation No. 5 is concerned, I do not think they have made any serious allegation. They have only pointed out that one post of a supervisor of Chemistry was announced and they have made two

(SRI D. RAJAGOPAL)

appointments; but the students have not made out anything about it. These people are taking even that as a grave mistake and they have tried to explain it.

Now I come to allegation No. 6 "The post of Professor of Statistics was notified and though eminent research scholars were inteviewed the post went to the Principal of an Undergraduate College. Did he fulfil the norms laid down for this responsibility? Does not communalism play a major role in this University?" This is about the appoint nent of Sri Umarji as professor of Statistics. The University authorities themselv s have written like this.....

> "The research that he had done in the States and his organisational and administrative capacity is very limited but still for administrative reasons they want to appoint him as Professor. They know fully well that he has not the required qualifications and experience to be the Professor of Statistics. But they give an explanation why they appointed him as Professor because they wanted an administrative man.
>
> In the case of Dr. Naganna, they say that because he had not the administrative experience but he had brilliant academic qualifications he has been appointed as a Reader. In the case of Prof. Pampathi Rao because he has research experience he has been appointed. In the case of Umarji because he had administrative experience he has been appointed as Professor. But what are the standards that the Universtity authorities are trying to establish. They have adopted one standard for the appointment of Professor of Statistics and another standard for the appointment of Professor of Geology and a third standard for the appointment of the Professor of Zoology. It is not that I am saying it; that is what the University authorities have said.

Now, I come to allegation No. 7. It is as follows:

> The candidates who fail to get the posts they apply for are also given advance increments under political pressure by way of consolation prize. The Government raised objection against the sanction of such advance increments. The Registrar made requests to the Government repeatedly to drop the objection in the case of a Reader in the department of Economics. In some cases the salary is not only protected but also increments above it are sanctioned, in other cases, it is not so, why? Without reading the lengthy explanation that the University has given in this respect, I would like to mention it briefly.'

"This is the case of Dr. Laxman who was given 3 advance increments giving him Rs. 860 per mensem in grade Rs. 740-1100 when he was drawing only Rs.740."

An incorement of Rs. 120 has been given. "The post of Professor of Economics was advertised. The Board of Appointment selected one Dr. Venkatagiri Gowda as suitable and they put Dr. Laxman as the next best candidate for the Professorship. The Syndicate approved the appointment of Dr. Venkatagiri Gowda as Prosessor of Economics because there was only one post. Subsequently, since Dr. Laxman was not able to get the appointment he has been given 3 advance increments." We do not see any thing wrong in what is stated here. But what were the compelling circumstances under which only one particular Reader in one particular Department has been given 3 advance increments and the others have not been given similar advance increments. That is why the students have clearly questioned in their allegation: Why preference has been given? Is this a frivolous allegation? Is this a baseless allegation? This is what has agitated the minds of the students and this is what has agitated our minds. There is no satisfactory explanation anywhere as to why only one particular Reader in one particular Department has been given 3 advance increments and not others. There were no compelling reasons as to why only one particular person should be given 3 advance increments. I would like to read out what are the compelling reasons that have been given:

"The allegation is too general and vague. A specific instance has, however, been given of advance increments having been sanctioned to a Reader in the Department of Economics. The Facts so far as this case is concerned are as stated below:

"Dr. T. K. Lakshman. Reader in Economics, was one of the candidates who had applied for the post of Professor of Economics. The Experts on the Board of Appointments were Dr. C. N. Vakil of Bombay and Dr. Sarveswara Rao of Andhra University....."

Incidentally I may state here that Dr. C. N. Vakil is not considered anywhere in the world as even coming to the level of third rank economists, but here Dr. C. N. Vakil has become an economic expert. That is why I said this slogan of experts that the university authorities and the Government are bringing forward cannot be taken at its face value and that it has no sanctity as far as these appointments are concerned. Dr. C. N. Vakil will never be considered as an Expert in Economics.

Coming to the point of advance increments they say:

"Since Dr. T. K. Lakshman was not to be appointed to the post of Professor and a teacher belonging to another University had been selected for the post, the Syndicate took note of the record of the past service of Dr. Lakshman in this University..."

(SRI D. RAJAGOPAL)

Is this a compelling reason ? Because a person from another university has been found to be competent and has been appointed as Professor of Economics. Dr. Lakshman who has not been selected is to be given advance increments. Is this compelling reason to give advance increments ? Can we, with any sense understand such an attitude on the part of the university authorities ? That is why I said there is more than a prima facie case for going into these allegations.

Now we come to allegation No. 8 :

> " A Professor of Electrical Engineering is appointed even without the requisite qualifications, and on what considerations ? He is aged 59 and is a suspended Professor from Kerla Regional College, Calicut. For University's good, is it not ? ".

This is beyond the comprehension of even the worst critic. Can anybody justity an appointment of this nature ? This is basically wrong. The explanation given is this :

> " Dr. M. V. Keshava Rao who has been appointed on contract basis as Professor of Electrical Engineering for a period of 3 years, the contract being for a period of one year in the first instance, renewable at the end of each year subject to satisfactory work....."

When a highly competent man was recommended by the Board of Experts and appointed, why should they not give him a contract for 3 years ? Why should they limit it to one year and they try to extend it if his work is found to be satisfactory ? I will read out Dr. Keshava Rao's qualifications -

> " Certificate of Proficiency in Electrical Technology of the Indian Institute of Science held by Dr. Keshava Rao is equivalent to a B. E. degree. "

Can we understand this ? Even students who have not passed S.S.L.C. get a certificate after going through 18 months' course of training. Those who have passed S. S. L. C. get diplomas, but here this gentleman has got a certificate of Proficiency. It is a certificate of Electrical Engineering. It is not proficiency in Electrical Engineering. Then they say that this " Certificate of Proficiency in Electrical Technology of the Indian Institute of Science held by Dr. Keshava Rao is equivalent to B. E. Degree. He was awarded the Associateship of the Institute which is equivalent to a Master's degree in Engineering. " What a blackmail ? You are trying to deceive the entire student population and the people of Mysore by saying this. The award of Associateship of an Institute is not a degree. Can it be equated to anything ? If we become members of particular institution we become Associates. Is that a degree ? Does it confer anything on

anybody ? These people are trying to justify that it is equivalent to M. E. degree. Further they say :

> " He has a Ph. D. degree by Rerearch (1944). "

which University gave that Ph. D. degree we do not know.

> " Dr. Keshva Rao had been Professor and Head of the Department of Electrical Engineering including post-graduate Department, for nearly 20 years in Trivandrum and in Calicut. "

They do not mention which Institution it is where he was a professor. They say he was a professor for 20 years in Trivandrum and in Calicut. Can we dispose this of as merely frivolous and baseless allegation ? Can we take that Bangalore University which should have become a Central University can have such men as professors, not only having them, but giving justifications about it ? They say he was drawing a pay of Rs. 2,250 in the scale of 1800- 250 as Principal of the Regional Engineering College, Calicut, at the time of his resignation, and his resignation was duly accepted and he was formally relieved of the appointment. It is just like the case of Dr. Pampapathi Rao, where we just removed him and planted him again in the University. In this case, not even basic qulifications are available for him to be appointed as professor of Engineering.

5-30 P.M.

I think I have made most of the points cleaar, The Chair is getting restless though not the House.

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—The Chair is restless because it may not be possible for the Chair to give an opportunity to others if the hon. member takes away all the time.

SRI D. RAJAGOPAL.—I come to allegation No. 9 about the Lecturer they have appointed. It is as follows :—

> "Mr. K. Nataraj, whose qualification is only B.E. 2nd Class is a lecturer but his application shows B.E. I Class and M.E. too. Who is responsible for this irresponsibility ? "

He is a B.E. II Class with 59 per cent marks. He had completed I.M.E. in 1967 in the Indian Institute of Science. He completed his M.E. in 1968. But they do not say that he has passed M.E. But, he has been appointed after passing B.E. in II Class. How many First Class M.E. students this Mysore State has thrown out, who are without appointment even till today ? Why should Sri Nataraj, a II Class B.E. be preferred for a lecturer's post in the University ? You may bring forward a plea that he has been appointed by the Board of Examiners. But, is this a thing which we should accept with our minds clear ? Can we take it that the Board of Appointment, where the Vice-Chancellor presides is Ceasor's

(SRI D. RAJAGOPAL)

wife and above board ? Similarly, in the entire Electrical Engineering Department, the appointments have become vicious.

Same is the case with regard to allegations Nos. 10 and 11. But, I would like to point out one thing about allegation No. 11, which again, as I said, establishes multiplicicity of standards in making selections. We have known Dr. Pampapathi Rao and Dr. Naganna with their brilliant academic qualifications. Here, Prof. G. Parameshwarappa, Head of the Department of Electrical Engineering, was an Assistant Professor in the Regional College of Engineering, Surathkal. on a pay of Rs. 940 p.m. in the scale of Rs. 700-1,250. He has taken the M.S. degree from the Virginia Tech., (U.S.A.) with very good grades. What are those grades, whether A plus or B plus or B minus or C or D, we do not know. But, they have not told us whether he has passed his B.E., in what Class, etc. They say that out of the 14 years of his previous teaching experience, nearly 11 years was in the capacity of Assistant Professor Reader; he also officiated as Head of the Department of Electrical Engineering at the Regional Engineering College, Surathkal in 1961-62. The Head of the Department might have gone on leave for one or two months and he might have officiated. That does not estab ish any standard qualifications. It shows how the University has miserably failed in establishing its own point of view or trying to justify a wrong selection made. They say that post-graduate course in Electrical Engineering was due to be started..... So, a third Class B. E., with a Second Classs M. S., without any doctorate has been appointed as professor of Electrieal Engineering.

I come to allegation No. 12. It is as follows :—

> "The Registrar's son-in-law, Mr. Divyananda, a second Class B. E. was not only appointed as lecturer, but allowed to put in term for M. E. and to top this, the dates of examination and the examiners changed. Should the whole University machinery be invoked for the sake of one official power" ?

As I already stated, when we are holding offices of position, we have to doubly make sure that no allegations are passed against us when we make appointments of relatives. I do not say that our relatives should not be appointed, because we hold positions. But, when we make such appointments, we must make sure that no allegations of any sort are thrown on us. But here what has been done ? I would like to state according to the University records themselves. They say :

> "The statement that Sri B. Divyanada is only as ordinary II Class B.E. and was appointed as Lecturer in Mechanical Engineering only because he is son-in-law of the Registrar is not correct. Out of the 15 persons who applied for the post of Lecturar in Mechanical Engineering (under-Graduate Course) none was an M. E. and none of them also held I Class B. E. in Mechanical Engineering".

What about hundreds of first Class people who are without appointment? There are nearly 5,000 Engineering Graduates, out of whom 600 to 700 First Classe, who are not having appointments till today. Can we believe that only 15 condidates without any first Class applied for the post ? What were the manoeuvres done by the Registrar to see that first Class boys did not come to the post. I am not worried about the other part of giving him a chance to go to M. E. They have stated that similar chances have been given to other teaching staff for higher studies. But I would like to make one pertinent issue, namely, that the University has stated that there were none holdidg M. E. degree and also none of them held first class B. E. (Mechanical). But the University has also stated :

> "The qualifications of all these was B. E. II Class excepting Sri C. S. Chandrasehkara Murthy who was the only candidate holding M. E. Degree but who had applied for the post of Lecturer in Mechanical Engineering (post-Graduate Course) and was selected. "

I want to know from the Government, why the University did not appoint this M. E. candidate to that post ?
This point cannot be overlooked by anybody.

In regard to allegation No. 13 there is not much to say. Here also the University authorities have not furnished the equivalent qualifications of other candidates.

Coming to allegation 14 in regard to determination of seniority, Sir, it is alleged that :

> "The rules of seniority have been overlooked and Proof. K. V. Gundu Rao has been appointed Head of Department of Mechanical Engineering. This is not correct."

The University has justified by saying :

> "The appointment of Prof. Gundu Rao has been made in accordance with the Ordinances of the Universisy in this behalf Dr. Lingiah moved the Court of Law against this appointment and his Petition was dismissed. It is not correct to say in the face of his fact that the appointment was untenable. "

In this connection I would like to ask whether qulifications and experience are not essential to promote a person to the post of Head of the Department ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—The highest judicial authority has examined this question and has dismissed the petition of Dr. Lingiah. What more could we do in the matter ?

Sri D. RAJAGOPAL.—I would like to know here whether the preliminary issue, *i.e.*, the relative seniority has been taken into consideration ?

(SRI D. RAJAGOPAL)

Then, in regard to the poit about the Dean what the students have alleged is not quite clear and I will not touch that point.

Then coming to allegation No. 16, I would like to say that the lack of integrity is not only there in dealing with the appointment of lecturers and professors but also with the appointments of menial staff. In this case also students have alleged that about 22 persons have been appointed, but the University has mentioned the names of only about seven persons. The students were not clever enough to say, ever since the Registrar was appointed, how many such menials were appointed.

I have nothing to comment about allegation No. 17.

In allegation No. 18 it is alleged that Sri P. Mallikarjunappa, when he was acting Vice-Chancellor appointed a number of persons to various posts who were belonging to his community. Is this not misuse of power ? The University has not given any details in this behalf and we cannot come to any conclusion in this matter.

I now come to allegation No. 19 which deals with the rules governing the award of loans to the employees of the University. The students are not aware fully of these matters and there is nothing to be discussed.

In conclusion, I would like to say, Sir, that whatever the University has stated, in paras 17 and 18 of this note with reference to the Board of Examiners, is not correct.

Sir, we all know when the Hon. Education Minister went to the University, the students received him with due respect and when there was untoward incident they have brought him back. It shows they have the highest regard for the Education Minister. Nobody need be told about this. It is a matter of common knowledge. But here on pages 17 and 18, I see some mischievous facts. The University authorities have tried to elaborate this fact in detail. But, in some important factors, they have not elaborated but simply given some sentences. But in this case they have elaborated it to two and half pages. I do not want to explain in detail about this because of shortage of time. It clearly goes to show that the University Authorities want to see that no enquiry is held so far as this matter is concerned. The demands of the students would certainly be established. If a judicial enquiry is held but I must say what a judicial enquiry is. The concept of judicial enquiry is not properly understood by them. A judicial enquiry is always constituted when the authority enquiring into it demands certain papers and certain witnesses and when such witnesses and papers are provided. But here there is no need to call the enquiry as judicial enquiry. What the students really want is that there should be an enquiry presided over by a man with judicial experience. I do not think the Government can have any objection to institute an enquiry when there is a *prima facie* case.

Secondly, two other points are also raised which do not come within the purview of the discussion. Thank you, Sir.

Sri K. T. SHAMIAH GOWDA.—There are some notes here on which the names of the Senate Members are mentioned. There are five senate members here. It is better to hear them about these charges. If we hear them, I think, we can come to some conclusion.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—Yesterday, we had discussion for about 1 hour and 20 minutes and today we had discussion for about 1 hour and 15 minutes and the total comes to about 2 hours and 35 minutes. I want to know whether the Chair would extend the time for this subject.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The Chair gave an assurance to the Hon. Member Sri Shivanandaswamy that he would be given an apportunity to express his views about the so called attrocities of the Police. After Sri Shivanandasway finishes, one or two members may be allowed.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—In that case, I would like to know what more time the Chair would like to give for this matter.

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—The prime mover has taken nearly 2½ hours. The Hon'ble Chair cannot be so strict in giving time to others. The students Council has asked for judicial enquiry. We want to argue and make out a case.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The Hon. Member Sri Rajagopal has exhausted all the points. Those points need not be repeated. I would like to know from the Leader of the House till what time should we sit and discuss this matter. I have promised to give time to Sri Shivanandaswamy.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—I have no objection to give an opportunity to Sri Shivanandaswamy on this occasion. What I wanted to know is what is the total time you are going to allot, is it 10 or 15 minutes, so that we may finish within that time. Allotment of time is left to the Chair.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentery Affairs).—The rule is very definite. As per rule the time should not exceed 2½ hours. We have already exceeded the time limit. The Hon. Members want to speak on this subject. The only way is to suspend the operation of the rule, otherwise the business of the House would not be in order. By suspending the rule and by fixing up the time limit, we can discuss, otherwise I am afraid it may not be to the point.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Yes. That is a good suggestion. Is it the pleasure of the House to suspend Rule 59 so that some more time may be given to Hon. Members to speak ?

HON. MEMBERS.—Yes.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The rule is suspended.

Sri K. V. SHANKAR GOWDA.—I suggest that time limit should be there.

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—The prime mover has taken sufficient time. We must also be given sufficient time to have our say on legal aspects. I may be given half-an-hour.

6-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್. ಸೆನೇಟಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಯಾರನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿಂದ ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ಅಂಜನಪ್ಪ, ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು, ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಅಬ್ದಾಸಿಯಾ ಬೇಗಂ ಮೆಕ್ಕೆ ಮುಂತಾದ ಸದಸ್ಯರು ಸೆನೇಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು 6 ತಿಂಗಳಿಂದೀಚೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಹೋಗಿರುವುದು. ಆದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕವಾಗಿರುವುದು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ. ಆಗ ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪನವರು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು, ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ ನೇಮಕವಾಗಿರಬೇಕು. ನಾವು 6 ತಿಂಗಳಿಂದೀಚೆಗೆ ಸೆನೇಟ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—Instead of wasting time on this conversation, I would humbly request the Chair to fix up a time limit within which we should finish the subject.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Shall we sit till 7 P.M. and finish this subject? That seems to be reasonable.

Sri K. PUTTASWAMY.—The Suggestion of the Chair seems to be reasonable. That should be the outer-limit.

Sri M. LINGANNA.—Sir, while making his speech the mover of the motion made reference to some list of allegations and charges. I do not have a copy of that. I am now in a difficulty whether discussion should centre round those charges or allegations or whether it relates to the subsequent developments regarding students strike, police firing and so on. If speeches are made referring to the allegations and charges in the list, some of us who do not possess a copy of those charges will not be able to follow, particularly when certain numbers are referred to. I think it would be fair to request that copies of that document may be made available to us for reference and I also request that any member who goes beyond the ambit of those charges may be called to order because we do not have much time at our disposal.

Sri D. RAJAGOPAL.—Sir, I may say for the information of the House that I have notice of this motion on the 28th August but it came up for discussion only yesterday. In between there was plenty of time available for the Government and they could have supplied the necessary literature to members. In the absence of any pertinent literature supplied by Government, we have to rely on what literature we had with us and that should not be objected to. If the hon. Member wants a copy, we may perhaps supply it.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ (ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಬಹಳ ದುರದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಒಂದು ಘಟನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಸುವವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸಿನವರು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲೆಯನ್ನು ಮೀರಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ದೌರ್ಜನ್ಯ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಖಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇಂದು ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನು ಪರಿಪಾಲನೆಯ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಅವರೇನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಮಗಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಅತ್ಯುನ್ನತ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಮೇಲೆ ದೊಡ್ಡ ಆರೋಪವಿದೆ, ಅವರು ವರ್ತಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಹಳ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಂದು ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಕಾನೂನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮತ್ತು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನನ್ನೆ ಪೋಲೀಸರು ಅನೇಕ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನಿಲುವಳಿ ನೂಚನೆ ಕಳಿಸಿ ಜುಡಿಷಿಯರ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹಾಸ್ಟಲಗೆ ಹೋಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಹೋಗಿದ್ದೆವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಹಾಗೆ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಹಾಗೆ ಹೋಗಿ ಬಾಗಿಲುಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಮುರಿದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೊಡೆದವರನ್ನು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವರು ಓಡಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆಯ ಮಹಡಿಗೆ ಕೆಲವರು ಪೋಲೀಸರು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸರಕಾರದ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಷ್ಟಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಪೋಲೀಸರು ಮಾಡಿರುವುದು. ಆಮೇಲೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮನೋಭಾವ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ, ಅವರು ಉದ್ವೇಗದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಹೇಗೆ ಸಮಾಧಾನಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ಪೋಲೀಸರು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ದುರಾದೃಷ್ಟಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಉಪವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಅಮಾನುಷಕರವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೇನು ಮಾಡಿದರೂ ಸರಕಾರ ಸುಮ್ಮನಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ರಕ್ಷಣಾ ಬದ್ಧವಾಗಿ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಬೇಕಿದ್ದರೆ, ಹಾಗೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ಕಲಿಯದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಉಳಿಸಿ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಪೋಲೀಸರ ದೌರ್ಜನ್ಯ ಎಲ್ಲೆ ಮೀರಿದೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲೆ ಮೀರಿ ನಡೆಯಬಾರದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತತ್ವವೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಇಂದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರಕಾರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಹೋರಾಟಮಾಡುವಾಗ, ತ್ಯಾಗಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿರುವಾಗ ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮನ್ನಿಸದೆ ಅವರನ್ನು ತೊಂದರೆಗೆ ಗುರಿಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲೆಯನ್ನು ಮೀರಿ ನಡೆಯಬಾರದು. ಸೆನೇಟ್ ಹಾಲ್‌ಗೆ ಕಲ್ಲು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಬೆಂಕಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸರ ರಕ್ಷಣೆ ಬೇಕು ನಿಜ. ಆದರೆ ಅವರು ನಡೆಸಿರತಕ್ಕ ದೌರ್ಜನ್ಯ ಏನಿದೆ ಅದು ಸಲ್ಲದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಖಂಡರು ಚಳುವಳಿಗೆ ಕರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಚಳುವಳಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನ್ನಹ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಸುಖ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ, ಅಂತಹ ಪ್ರೊಫೆಸರುಗಳು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರ ಕೈವಾಡ ಇದ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ)

ರಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಹಾಸ್ಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಾಗ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ದೊರೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಸ್ಕೂಲು ಫೀಜು ವಿಪರೀತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಪಠ್ಯಪುಸ್ತಕಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ, ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ, ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೋರಾಟ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅತಿಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇಂಥಾದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಚಳುವಳಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಇಲ್ಲ, ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನ್ನಹ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾನದ ಪದ್ಧತಿ ಹೇಗೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ವಿದ್ಯೆ ಓದುವುದರಿಂದ ನಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಬರುತ್ತದೆ ಒಳ್ಳೆಯ ದರ್ಜೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಥವಾ ಸುಖವಾಗಿ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಸುಖರೋಲುಪ್ತತೆಯ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಏನು ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೇ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದು ಏಕೆ ಬಂತು ಅಂತ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಇದೆ, ಸೆನೆಟ್ ಇದೆ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದು ನಂತರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕು. ಇಂದಿನ ಹೋರಾಟ ಸಮಾಜವಾದದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಈ ರಾಷ್ಟ್ರವನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಖಂಡರು ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಚಳುವಳಿ ಮುಂದುವರಿಯದ ಹಾಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾಧಾನಪಡಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅತಿಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಜಾತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ಇದೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ಒಂದು ಜಾತಿಯವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾರೆ ಒಂದು ಜಾತಿಯವರು ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ, ಇದು ಸಹಜವಾದದ್ದೆ. ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದ್ದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಆಪಾದನೆ ಬರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಲಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನಾಗಲಿ ನಡೆಸಕೂಡದು ಎಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿದೆ. ಆಲ್ಲದೆ ಅಂಥಾ ಜಾತಿಯವನು ಇವನು, ಆದ್ದರಿಂದ ಇವನಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕಬಾರದು ಎಂದು ಕೂಡ ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಇಂಥಹದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ ತಪ್ಪು ಎಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದೆ. ಜಾತೀಯತೆಯನ್ನು ಇವತ್ತು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಭಯಾನಕವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಖಂಡರು ಸಮಾಧಾನಚಿತ್ತದಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಸಹ ಈ ಒಂದು ಜಟಿಲವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಭೀಕರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರತ್ವ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮತ್ತೊಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲೆ ಮೀರಿಹೋಗದಂತೆ, ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಮುಖಂಡರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಹಕರಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಆಗಿರತಕ್ಕ ನೇಮಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡಲೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ತಮಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ನನಗೆ ಈ ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಧ ಘಂಟೆ ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಾವು ಚರ್ಚೆಯ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೋತಾ ಆಗಬಾರದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—It is left to the Chair to give time or not.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The House has agreed to finish this business by 7 P.M.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ (ಸ್ಥಾನೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತಿದೆ; ಹಾಗೂ ತುಂಬಾ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಚಳವಳಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಕೆಲವು ರಾಜಕಾರಿಣಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಂಶೋಧನೆಯ ಪಶುಗಳನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ತುಂಬಾ ವ್ಯಸನವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ನಾನೂ ಕೂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿದೆಶೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಚಳವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿರುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಈ ಚಳವಳಿಗಳಿಗೆ ಮೂಲ ಸಂಸ್ಥಾಪಕನೂ ಆಗಿದ್ದೆ. ಪ್ರಪ್ರಥಮವಾಗಿ 1931 ರಲ್ಲಿ ಅಖಿಲಭಾರತದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ಮಂಗಳೂರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದವನೇ ನಾನು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚಳವಳಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವನಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತೂಕ ಇರಬೇಕು. ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಪ್ರಾರಂಭೋತ್ಸವವನ್ನು ಮಾಡಿದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಶುಭಮುಹೂರ್ತವನ್ನು ನೋಡಿ ಇದನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ಇಲ್ಲಿ ಪದೇ ಪದೇ ಕೀಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪೆಟ್ಟುತಿಂದು ಕಾಲು ವರಿದು ಕೊಂಡು ವ್ಯಥೆಗೊಳಗಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಿಂದೆ ಎರಡನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಚಳವಳಿ ಎದ್ದಿತ್ತು. ಮತ್ತೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ ಈಗ ಚಳವಳಿ ಎದ್ದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಳ್ಳೆ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವನ ಅನೇಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕಾರೇಜಿಗೆ ಹೋಗಿ ತಮ್ಮ ಅಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸೋಣ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಅಕಾಂಕ್ಷೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿ ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಈ ಚಳವಳಿಗಳಿಂದ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ನಾಳೆ ಅವರು ನೌಕರಿಗಳಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಉತ್ತಮ ಮಟ್ಟದ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ತೊಂದರೆಪಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಉಂಟು. ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾದರೂ ಅಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚಳವಳಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕು ? ಅವರಿಗೆ ಆ ಸಹಾಯವನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಏನೋ ಅಂತೂ ಆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಾತಾವರಣ ಕಲುಷಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕೆಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರದೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಹೂಡಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ರಾಜಗೋಪಾಲರವರು ಕೆಲವೊಂದು ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಸಾರಾಂಶ ಕೆಲವೊಂದು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರ ಮುಂದೆಯೂ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೆಯೂ ಮುಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಇವರು ಈಡೇರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಒಂದು ಆಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇರವಾಗಿ ಕೈಹಾಕಬಹುದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದೂ ಸಹಾ ಸಹಜವಾದದ್ದೇ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡಬಹುದು ಏನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ವಿವೇಚನೆಗೊಳಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ರಾಜಗೋಪಾಲರವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧಗಳೆರಡರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಾದ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದು ಅವರವರ ದೃಷ್ಟಿಕೋಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ನಾನು ಜನರಿಗೆಲ್ಲಾ ಬಿಳಿಯ ಟೋಪಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರೀತಿ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು ಇಲ್ಲ—ಜನರ ಪ್ರೀತಿ ಬೇರೊಂದು ಬಣ್ಣದ ಟೋಪಿಯ ಮೇಲಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಇದು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ದೃಷ್ಟಿಕೋಣ ಹೇಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಹಾಗೆ ವಾದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವುಂಟು. ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೆ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಮಗೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದಂಥ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕಿಟ್ಟರು ಎಂದು ವಾದಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಸೈಡ್ ಬೈ ಸೈಡ್ ರಾಜಕೀಯದ ಅನುಭವವನ್ನೂ ಉಂಟುಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಬಹುದೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣ, ನಾವಿಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಮಾಕ್ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅಧಿವೇಶನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಅಣಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನಡಿಲ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿವನ ಹುಡುಗರು ಈ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡವರಾದ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ, ಮತ್ತು ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ತಂದೆತಾಯಿಗಳು ಏನೇನು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ)

ತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದೆರಲ್ಲಾ ಹುಡುಗರ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದು, ಅವರನ್ನು ಆ ವಿಷಯಗಳೂ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಒಕ್ಕೋ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯರೆಲ್ಲಾ ಹೀಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ಆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಅಯೋಗ್ಯನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಅಯೋಗ್ಯನ ಕೈಲಿ ಪಾಠ ಕಲಿತರೆ ನಾವೂ ಅಯೋಗ್ಯರೇ ಆಗುತೀವೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಶಂಕೆ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಡಿ ಅವರು ಇಂಥ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಇಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಇಂಥ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ಸಿಸ್ಟೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲೂ ಅಷ್ಟೇ. ಇಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೀಗಾಗುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಆದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಮಿಟಿಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ಆ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟುಗಳು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಡೀನುಗಳು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸ್‌ಲರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೇ ಆಗಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಈ ಎಲ್ಲದರಲ್ಲೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅನುಭವ ಇದೆ. ನಾನೂ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸ್ಪೆ ಎಂಬುವನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಭವ ವಿದ್ದಾಗ ಆತನಿನ್ನೂ ಮೈನರ್ ಪಿಜಿನವನೆಂದು ಆತನನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತು. ಹಾಗೆ ಕೈಬಿಟ್ಟನಂತರ ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಆ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟನ್ನು ರೀಡರ್ ಪೋಸ್ಟಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್‌ಫಿಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೈಬಿಟ್ಟರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೇನೋ ಹಾಗೆ ನಡೆಯಿತು. ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ಹೀಗೆ ಆಗುವುದೂ ಉಂಟು. ಆದರೆ ನಾವು ಒಬ್ಬ ಜಡ್ಜಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅವನು ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನ ನ್ಯಾಯವೋ ಅನ್ಯಾಯವೋ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೋ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾದ ತೊಂದರೆಯೇನು.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲ್.—ಮಕ್ಕಳು ತಮ್ಮ ಜೀವಮಾನವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ತಿರುಗುತ್ತಿರಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೋ ಅಂಥವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗೇ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಯಾರೂ ಸುಮ್ಮನಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪಾತ್ರವೇನು ? ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಆಗತ್ಯವಾದ ಅಂಕೆಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲ ಏನು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಂದು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ಫೈನಲ್. ಆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಫೈನಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ತಪ್ಪು, ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕು. ಎಂದರೆ, ಅದು ಎಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಹೊರಗಿನ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಅವು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವರು ಆಡಿದ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಿಸಿ ರಕ್ತದಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ಅದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೇಳಿರುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ.....

6.30 P.M.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಗೌಡ.—ಇದು ಅಡಗಲಜ್ಜಿಕತೆ ಆಯಿತು.

Sri K. V. SHANKAKA GOWDA.—Sir, I am sorry for the remarks that he has made.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Rule 257 is very clear. It says:

"While the Council is sitting, a member shall not interrupt any member while speaking by disorderly expression or noises or in any other disorderly manner"

I do not want to elaborate it.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಈ ವಿಧಾನ ಸೌಧವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕೆಲವರು ಹಿರಿಯರು ಹಾಗೂ ಕಿರಿಯರು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಅದು ಆಗಿಹೋಯಿತು. ಆದರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಹೋಗುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಹಾಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಈಗ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಆಟಾನಮಸ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಸಕಾರಣವಾಗಿ ಕೈಹಾಕಲಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆಗಳು ಉಂಟು. ಆಗ ಪಬ್ಲಿಕ್‌ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿ ರೀ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೀರೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ಸೆಟಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದು ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ! ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಇವತ್ತು ಹುಡುಗರ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ನೇಮಕದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಇಂತಹವರೇ ಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಂದುಸಾರಿ ಉಪಾಧ್ಯಾರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ, ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು? ನಾಳೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಒಂದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರನ್ನು ತರಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಹುಡುಗರು ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹದಗೆಡಿಸಬಾರದು ಮತ್ತು ದೇಶದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಿಳಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಜುಡಿಷಿಯರ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಯು.ಜಿ.ಸಿ. ಅವರಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಅದನ್ನು ಮೆರಿಟ್‌ಮೇಲೆ ನೋಡಬೇಕು. ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಆಫೀಸರ್ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರು ಹೊರಗಿನವರು. ಅವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಿ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬೇಡಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಾರದು. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದ್ದವನು. ಅವರು ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗಲಿ, ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಮಾಡಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂಬ ಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೂ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಷನ್‌ನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಮಾನವಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಹುಡುಗರು ಮುಂದಿನ ಜನಾಂಗ. ನಮ್ಮ ಹುಡುಗರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾವಿ ತಪ್ಪುಬಾರದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಅವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹುಡುಗರು ಶಾಲೆ ಬಿಟ್ಟು ಹಾಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪುನಃ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಂಶವೇನೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಪರಿಶೋಧನೆಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಏನೋ ಮಾಡಿದರೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಇರಬಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯತೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೂ ಇರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಾಳು ದಾರಿ ಹಿಡಿಯಬಾರದು, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಬ್ಬ ಮಗ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅವನು ಯಾವರೀತಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಪಡಿಸಿ ನೋಡುತ್ತಾನೆ. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ)

ಈಗ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟ ಆಶ್ವಾಸನೆಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಶಾಲೆಗೆ ಸೇರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಭಾರವನ್ನು ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—I now call upon the Leader of the House to reply.

(*Sriyuths C. S. Balakrishna Gowda and M. T. Srikantiah rose*)

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—Sir, I am extremely sorry; I must be given a chance.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The hon. Member cannot exhibit temper.

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—I thought the Chair would use its discretion and give me a chance. It is my personal right to speak here on the motion. There are still twenty minutes more and I am extremely sorry for the attitude taken by the Chair. I again plead with the Chair to allow a humble lawyer like myself to make out a case when the entire student population has urged for judicial enquiry. I must be allowed to make out a case and say a few words in this regard, however little may be the time that you may give.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—I would make one appeal to you, Sir. Both Mr. Balakrishna Gowda and Mr. Anjanappa may be given 5 or 6 minutes each.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Unwillingly the Chair will have to concede this request by the Leader of the House. The hon. Members must know that a lion's share of the time for the debate was allotted to the Opposition. The Chair did not allow many members of the ruling Party to speak. I am very sorry the hon. Member Sri Balakrishna Gowda did not say a word when I allowed 2 hours to the hon. Member Sri Rajagopal. Is it fair on the part of the hon. Member to say like this now? However the Chair concedes the request on condition that whatever time is allotted by the Chair will have to be strictly adhered to by the hon. Member.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—Mr. Balakrishna Gowda may be given 10 minutes.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆಂಧೋಲನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಎರಡು ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಈ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ದೇಶದ ಇತರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅವರೇ ಕಲಿಯುತ್ತಿರುವ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಕಮ್ಯೂನಾಲಿಸಂ ಫೆವರಿಟಿಸಂ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯಾದಾಗ, ಅಥವಾ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವು ಉಂಟಾದರೆ,

ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾದಂತವರು ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಲ್ಲಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ. ಇವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು, ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಫ್ರಾನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಗಾಲೆಯನ್ನೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೆಳಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಂದಿದೆ, ಮತ್ತು ದೇಶದ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಕೂಲಂಕಷವಾದ ಗಮನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವತ್ತು ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆ 10 ಸಾವಿರ ಇರಬಹುದು. ನಾಳೆ ಇದಕ್ಕೆ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಮಕ್ಕಳೂ ಸೇರಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷವಾಗಬಹುದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಲಕ್ಷಾಂತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಮಕ್ಕಳು ಇನ್ನೊಸೆಂಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರು ಪೋಲೀಸ್ ದೌರ್ಜನ್ಯಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುವ ಸಂಭವ ಇದೆ. ಈ ಸದನ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಆಂದೋಲನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಂತ್ಯರೂಪವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಈ ಚಳವಳಿಯು ಇನ್ನು ಯಾವ್ಯಾವ ರೂಪವನ್ನು ತಾಳಬಹುದೋ ಎಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ 19 ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಮ್ಯೂನಲ್ ಡಾಮಿನೇಶನ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೆವರಿಟಿಸಂ, ಕಮ್ಯೂನಲಿಸಂ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ನೇಮಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಲೀಗಲಾಗಿ ಮೂರು ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಇವೆ. ನಿನ್ನೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇನ್ ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕೂಲರ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸೆನೇಟ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ನೇಮಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನರ್ಸ್‌ನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಅಡ್ಮಿಷನ್ಸ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೇ ವಿನಹ ಯಾವ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಿಸ್ಕ್ರೈಬ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತವಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನು? ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಡಾ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಅವರ ಕೇಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಫ್ ಎಕನಾಮಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಕಂಡಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವವನು, ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಎಂ.ಎ. 10 ವರ್ಷ ಟೀಚಿಂಗ್ ಅನುಭವ ಇತ್ಯಾದಿ...ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಏಕೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು? ಡಾ. ಲಕ್ಷಣ ಎಂಬವರಿಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಟೀಚಿಂಗ್ ಅನುಭವ ಇದೆ.

ಎಂ. ಎ. ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಮತ್ತು 10 ವರ್ಷಗಳ ಟೀಚಿಂಗ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಆ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಡಾ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ ಅವರು ಆರ್ಡಿನರಿ ಥರ್ಡ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಎಂ.ಎ. ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ 10 ವರ್ಷ ಟೀಚಿಂಗ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಎರಡನೇ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರ ಬೆರೆ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ದೇಶದ ಜನತೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಒಳ್ಳೆಯ ಅನುಭವಿರತಕ್ಕ ಜಡ್ಜ್ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಂ.ಎ. ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಆಥವಾ 10 ವರ್ಷ ಟೀಚಿಂಗ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಯಾವ ಒಂದು ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ಡಾ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ ಅವರ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಅನ್ನು ಏಕಕ್ಕೆ ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಅವರ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಅನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಬೇಕು. ಅದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಒಂದು ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಡಾ. ನಾಗಣ್ಣ ಅವರು ಜಿಯಾಲಜಿ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 10 ಜನ ಜಿಯಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಬೆಸ್ಟ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್. ಅಂಥವರಿಗೆ ಜಿಯಾಲಜಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅದನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕೆಮಿಸ್ಟ್ರಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದವರ ಪೈಕಿ ಡಾ. ಕೆ. ಎಂ. ಶಿವಾನಂದಯ್ಯ ಮತ್ತು ಡಾ. ನಾರಾಯಣರೆಡ್ಡಿ ಇಬ್ಬರೂ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಇಬ್ಬರನ್ನು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಹೇಗೋ ಮಾಡಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನೂ, ಮತ್ತು ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ನಡೆದಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ವರ್ಜನ್ಸನ್ನು ಬೀರಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ರೆಕಮೆಂಡೇ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಗೌಡ)

ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ, ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಈ ಮೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳು ಒಳ್ಳೊಳ್ಳೆಯ ಕನ್ನೆಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಆದರ್ಶವಾದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ದುರಾಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಡಾ. ಶಿವಶಂಕರ್ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಸೂಪರಿನ್‌ಟೆಂಡೆಂಟ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಅಡ್ವರ್ಟೈಜ್ ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನನ್ನ ಸೊರಿನವರು. ಅವರ ಯೋಗ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಣ್ಣಾಮಲೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ 800 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಇದ್ದವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು 800 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಇದ್ದವರು 300 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಮುಂದೆ ಇನ್ನೂ ದೊಡ್ಡ ಹುದ್ದೆಗೆ ಏರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರು ಆ ಹುದ್ದೆಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ! ಯಾವ ಪೋಸ್ಟ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ವರ್ಟೈಜ್ ಕೂಡ ಮಾಡದೆ, ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕರೆಯದೆ ಡಾ. ಶಿವಶಂಕರ್ ಅವರನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ? 20, 25, 30 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವೀಸಾಗಿ ರತಕ್ಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಅನುಭವ ಸಿರುವ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಇದೇ ರೀತಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದಾಗಿತ್ತು ? ಇದು ನ್ಯಾಯ ಪಕ್ಷಪಾತವಲ್ಲದೇ ಮತ್ತೇನು ? ಹಾಗೆಯೇ ಶ್ರೀ ಉಮರ್ಜಿಯವರಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಟ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವ ರಿಸರ್ಚ್ ವರ್ಕ್ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರಿಸರ್ಚ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು 1973ನೇ ಇಸವಿಗೆ ರಿಟೈರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥವರನ್ನು The experts thought that he had the necessary academic attainments and administrative and organising experience ಎಂದು ಹೇಳಿವ್ವಾರೆ. ಈ ಸ್ಟ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಡ್ವರ್ಟೈಜ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ 5 ಜನಗಳು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಈ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಡ್ವರ್ಟೈಜ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅರ್ಗನೈಜಿಂಗ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡುವಾಗ ಏನೇನೋ ನೆಪಗಳನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಮಗುಂ ಆಗಿ ಅವರನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟರು. ಕೆಲವಾರು ರೀಜನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಡಾ. ಉಮರ್ಜಿಯವರನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರಿಟೈರ್ ಆಗುವ ವ್ಯಕ್ತಿ. ಅವರು ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ರಿಸರ್ಚ್ ವರ್ಕ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಆ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಮೇಲೆ ಹಾಗೆಯೇ ಡಾ. ಲಿಂಗಯ್ಯ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಡಾ. ಗುಂಡೂರಾವ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಮೈಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇರಾಜೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನೇನೋ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನನಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಇಲ್ಲಿ ಲಿಂಗಯ್ಯ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ತಜ್ಞರು ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಗುಂಡೂರಾವ್ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾರೀಖು 18-8-1968ರಲ್ಲಿ ಗುಂಡೂರಾವ್ ಅವರು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಫ್ ಮೆಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರಿಗೆ ಬರೆದ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಓದುತ್ತೇನೆ.

> "For the second year according to the existing schemes there are a few subjects, which I may have to handle But, I am surprised to find, as put up by you, machine design cannot be handled by me as it is not my subject and I will not be able to do justice,"

7-00 P. M.

ಅಂದಮೇಲೆ ಇವರು ಮಿಷಿನ್ ಡಿಸ್ಟೈನ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಡಿ. ಎಸ್. ರಂಗನಾಥನ್, ಎಂ. ಇ., ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಮತ್ತು ಮಿಷಿನ್ ಡಿಸ್ಟೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಆದವರು. ಇವರು ಸಹ ಇದೇ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇವರಿಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಸಹ ಕಳಿಸದೆ ಗುಂಡೂರಾವ್ ಅವರನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಅದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದೇ ರೀತಿ ಅಲ್ಲ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮುಂದೆ ರಕ್ತ ಕ್ರಾಂತಿಯಾಗಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಮತೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಮತೆ ಇವೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಮತೆ ನಮಗೂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಬಾಲಕೃಷ್ಣಗೌಡ.—ಅರ್ಹರಾದಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಕಳಿಸದೆ ಅನರ್ಹರಾದಂಥವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಎಂಬುದು ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ 7 ಜಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವರು ಈಗ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ, ರುಜುವಾತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ವಿಶಾದ ಕರವಾದ ಸಂಗತಿ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲಾದರು ಶಂಕೆ ಬಂದರೆ, ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಈ ಕಾರಣ ದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೆ ಒಂದು ಜ್ಯುಡಿಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾದರಿಯಾಗಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನೂರಾರು ಮುಕ್ಕ ಳನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ಬೆರೆಸಬಾರದು. ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತನಿಖಾ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಕೊಂಡು ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿಂಗಳು ಎರಡನೇ ತಾರೀಖಿ ನಿಂದ 8ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರ ಶಾಂತ ರೀತಿಯಿಂದ ನಡೆಯಿತು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮುಷ್ಕರದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ ಒದಗಿಬಂದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹತೋಟಿಗೆ ತರುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಸಮರ್ಥರಾದರು ಎಂಬುತಕ್ಕಂಥ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಶಾಂತರೂಪದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಮುಷ್ಕರ 9ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ವಿದ್ವಂಸಕ ರೂಪವನ್ನು ತಾಳಿತು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ದೌರ್ಜನ್ಯ ಏನು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪೋಲೀಸರು ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಕ್ರಮವನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಅಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪೋಲೀಸರು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ.ಹಾಸ್ಟಲ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಬಾಗಿಲು ಒಡೆದು ತಪ್ಪುಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ರಾಜಕೀಯ ಕೈವಾಡ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪೋಲೀಸರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಅರೀತಿ ಹೊಡೆಯಬಾರದಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಕೈವಾಡವಿದ್ದರೆ, ಅದು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರ ಕೈವಾಡವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಾಗ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಎತ್ತಿಕಟ್ಟಿ ಅವರವರಲ್ಲಿಯೇ ಇಲ್ಲದ ಕಲಹ ಉಂಟುಮಾಡಿಸಿದರು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಒಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಕೆಡಿಸಲು ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪೋಲೀಸರು ಒಂದು ಗುಂಪಿನವರ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪಿನವರನ್ನು ಅಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸರು ರೂಮಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ)

ನುಗ್ಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸಹಕಾರ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಶಾಂತ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಇನ್ನೊಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದು, ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿ ಪಿತೂರಿ ನಡೆಸುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಗುಂಪುಗುಳಿತನದಿಂದಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಚಟ್ನಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಗುಂಡಪ್ಪ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮೆಣಸಪ್ಪ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಕಳಂಕವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯಕ್ಕೆ ಕುಠಾರ ಪ್ರಾಯವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ತಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಬೇಕು. ಪೋಲೀಸರ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಾನು ಉಗ್ರವಾಗಿ ಖಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿರಪರಾಧಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನ್-ಕಂಡೀಷನಲ್ ಆ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದರಂತೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೂಡ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶಾಂತವಾದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಾರೇಜುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಿಗೂ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಾನು ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಟಿ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನೆಯಿಂದ ಇದುವರೆಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷಿ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರ ಶತಮಾನೋತ್ಸವವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರನ್ನೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಈಗಲೂ ಕೂಡ 19 ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೇಳಿರುವ ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನತ್ಯ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವೇ ತಮ್ಮ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಸರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಆಶಿಸಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ರಾಮರಾಜ್ಯದ ಒಂದು ಆದರ್ಶವನ್ನು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರು. ರಾಮಾಯಣದಲ್ಲಿ ನಮಗೆಲ್ಲ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಸೀತಾ ಮಾತೆಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಕ್ಷುಲ್ಲಕವಾದ ಅಪವಾದ ಬಂದಕೂಡಲೇ ಶ್ರೀರಾಮನು ಆಕೆಯನ್ನು ಅಗ್ನಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಿ ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಹೇಗೆ ಪ್ರೀತಿಪಾತ್ರರಾದರು ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಅಗ್ನಿಪರೀಕ್ಷೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀರಾಮ ಸೀತಾಮಾತೆಯನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡನು. ಇದೇ ಆದರ್ಶವನ್ನೇ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಆಸೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು ಸರಕಾರ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಅಕ್ಷರಶಃ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಹಾಭಾರತದಲ್ಲಿ ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ. ದ್ರೌಪದಿಯ ಮಾನಬಂಗವಾದಾಗ ಕೌರವರ ಪಕ್ಷವಲ್ಲಿದ್ದ ಭೀಷ್ಮ; ದ್ರೋಣಾದಿಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಇದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಕುರು ಸಾರ್ವಭೌಮನ ಅಶ್ರಯದಲ್ಲಿದ್ದವರು, ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೌರವನಿಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ರಕ್ತಪಾತವಾಗುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತಿತ್ತು. ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದುದರಿಂದ ದುಶ್ಯಾಶನನು ಮಾಡಿದ ಮಾನಬಂಗದಿಂದಾಗಿ ಮುಂದೆ ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ರಕ್ತಪಾತವಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದವರೂ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಮನರಿಕೆಯಾಗಿರುವಾಗ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಅಗ್ನಿಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಜಾತೀಯವಾದದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಜನತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಇವೊತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಾತಾವರಣ ಕಲುಷಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಪಾಲಿಸಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ಪಾಲಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ದೂರು ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಂಕರ ಗೌಡರು ನಿಷ್ಠೆಗೆ ಹೆಸರಾದವರು ಮತ್ತು ಉನ್ನತವಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಎನಕ್ವೈರಿಮಾಡಿ ಎಂದು ಏನು ಕೇಳುತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ. ಇದರಲ್ಲೇನೂ ಪ್ರಪಂಚ ಮುಳುಗಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾದರೆ

ನಿಮಗೇ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂದು ಇಷ್ಟು ಪಾದ ವಿವಾದಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬಹಳ ಹುಮ್ಮಸ್ಸಿನಿಂದ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಸ್ಟಲಿನ ಒಳಗೆ ಇದ್ದ ಹುಡುಗರನ್ನು ಎಳೆದು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಮಲೇಶಿಯದಿಂದ ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗ ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಸಂಗಕ್ಕಾಗಿ ಬಂದು ಹಾಸ್ಟಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವನನ್ನು ಎಳೆದು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೋ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿ ಬೇಕೆಂತಲೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅಕ್ಷರಶಃ ನಿಜ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯನವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಂಗಡದವರನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಪಂಗಡದವರನ್ನು ಬೇಕೆಂತಲೇ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಕೋಪಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳೇ ಆಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆ ಯಾರ ಮಕ್ಕಳೇ ಆಗಲೀ ಅವರನ್ನು ಹೆತ್ತ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳಿಗೆ ವಿನಾಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಹೊಡೆದರು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಕ್ಷಣ ಕೋಪ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆಗ ಅವರು ಯಾರು ಹೊಡೆದರೋ ಅವರನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮುಟ್ಟಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹದ ಗೆಡುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸರಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತನಿಕೆ ಮಾಡಿ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು ಬಂದಿರುವಾಗ, ಸರಕಾರ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ದೂರು ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ಒಂದೇ ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರು ಮಾಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಇವೆ. ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ದೂರುಗಳು ಬರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ತಾವು ಅವರ ಮೇಲೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಸುಲಭವಾಗಿ ಪರಿಹಾರವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಹಠದ ಬಾವನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಮೇಲೆ ವರ್ತಿಸುವುದು ಬೇಡ. ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಸರಕಾರ ಒಂದು ಎನಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಎನೇನು ಆರೋಪಗಳು ಬಂದಿವೆ ಅದನ್ನು ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಬಿಡಿ. ಅವರು ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಮೈ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಪದವೀಧರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಸಂಗ ಏಕೆ ಆಯಿತು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದೇನಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳ ಪ್ರಯೋಜನ ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇಂದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಚಳುವಳಿಗೆ ಕಾರಣ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರಿಯಬೇಕು, ಇಲ್ಲಿರುವ ಒಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೆಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಏನ್ನಾಗಿ ಅರಿತು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಅವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ನನ್ನದೊಂದು ವಿನಂತಿ. ಇಂತಹ ವಾತಾವರ್ಣದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂದಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ತಮ್ಮ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ಮಾಜೇಕೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಶಾಂತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ಕಳ ಕಳಿಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† Smt. M R. LAKSHAMMA (Graduates' Constituency).—Mr. Chairman Sir, first of all I would like to say a few words about the so-called police excesses. As a mother, I had been to see Sri Gangaraj who was on fast. I have made enquiries about the police excesses. I do feel sorry that this young man Gangaraj had been on a fast though an assurance was given that the matter would be solved. I was very sorry to hear that a number of boys who were residing in the University Hostel building where beaten by the Police. Though one of the Officers of the Police Department was shouting that the boys should not be beaten,

(SMT. M. R. LAKSHAMMA)

the boys were beaten by the subordinate police people. The boys were beaten even in the Police vans. I do not agree with the view that one group has charged the police that they have beaten only one group of the students. The boys of all groups have been beaten by the Police. For example, the boys of Sri C. R. Basappa, the congressman and the boy of Sri Keshava Murthy, a non-congressman were beaten. Therefore, the rumour that only one group of boys is beaten is not correct. Here we must remember the appeal of the Prime Minister that the law and order authorities should use maximum restraint in dealing with children. I appeal to the Police that this appeal should be followed word to word.

I do not want to go in detail into the nineteen Charges because all these charges have been dealt with by various Hon. Speakers here. There is only one thing about which I have got a doubt. I do not know how the students have come to know about the administrative details, administrative orders and administrative regulations. Take for instance charge No. 7. It is like this :

> " .. The Government raised objection against the sanction of such advance increments. The Registrar made requests to the Government repeatedly to drop the objection in the case of a Reader in the Department of Economics. In some cases the salary is not only protected but also increments above it are sanctioned, in other cases, it is not so, why ?"

how is it that the students got all these details? Even the correspondence and the details about it are known to the students.

Unless the proceedings of the Syndicate are made available to the students, they would not know about it. My feeling is, that there is an unseen hand behind this and there are political elements behind this movement. I would have been very glad had Sri Gangaraj asked for other facilities, like sports facilities, laboratory facilities, library facilities or canteen facilities. There is not a single word in this document about these matters. All the fuss is made about the matter of appointments, promotions and other things which are strictly within the domain of the Board of Appointments. I am not going to accuse the students of their being very vehement about it. I feel that they have been misled. And I would like the agency, whichever it is appointed to go into this affair to look into this matter. I am not a judge. The facts that have been set forth in these papers are not facts which would enable us to pronounce a judgement. There must be other facts and without knowing those facts in full, we would be wrong in forming the judgement. I am speaking for myself. That person who will be entitled to enquire into this, let him do so. I welcome the enquiry. I wish it was pronounced earlier. May I go a step further and say I wish it was pronounced earlier. I am not going to pronounce any judgements because facts in their entirety are not before us.

One other thing I would like to say. We are claiming autonomy about the University. In regard to these appointments, the Board of Appointments is there. Finally, there is the Syndicate which has got to ratify. We have got to give very serious thought to our student community. They are very frustrated. A large majority of them go out of the B.Sc. and B.A. and they do not get jobs. Naturally they are in a very frustrated mood. Therefore, we see student unrest. I do not want to take much time because I am already transgressing the limits of time given to me. I feel the time has arrived when we have to make a thorough study of the causes of this frustration to see how best we can solve this problem of over-crowding, unemployment and inadequate library facilities. These points are contained in this book. I can submit this book for perusal. This book is published by the Institute of Constitutional and Parliamentary Studies and deals with student unrest. They have also given very valuable suggestions in regard to all the measures which are to be undertaken in respect of students and their welfare. There was a suggestion made by the Vice-Chancellors to the University Grant Commission Chairman, Dr. Kothari that students council should be formed and students grievances should be heard, so that ultimately the students may be elected to the University bodies like the Senate and the Syndicate. There was a suggestion made by Dr.Gokak that Students Council should be constituted and students should be given certain facilities. And I should say that Dr. Gokak was the First Vice Chancellor to give recognition to the Students Council and he says that the students voice should prevail. A begining has been made. Unfortunately, we have got into a muddle and several unhappy instances have taken place. It is very necessary at this juncture, I appeal to all the political parties to enter into a gentleman's agreement to withdraw if they have had any sort of connection with the students. Let us try, all of us including myself, to see that students are given a fair deal. They are given all the amenities, all the facilities that are possible. In the enquiry that is going to be held, I am sure truth will come out.

Sir, I thank you the Members of the opposition and my own Party for having given me this opportunity.

SRI D. RAJAGOPAL.—The whole point of bringing forward this motion was that there should be dispassionate approach to the entire problem. Politics either from the students' point or from the University authorities' point of view should not be brought into it. We should all see how best students should get proper education and what best education they can get, whether they are getting it or not. But much to my disappointment all sorts of political and communal considerations have come into the discussion. That is why I request the Hon. Minister to confine himself only to matters relating to students and their welfare.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ (ವಿದ್ಯಾ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೆ ಕೆಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಾಗ ಈ ಚರ್ಚೆ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ)

ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದೆ. ಈ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಆಶಾ ಭಂಗವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಂತರಿಕ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೈ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಆಂತರಿಕವಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ಈ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಡಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಗೊಂದಲದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪೊದಲು ಎತ್ತಿದಂಥ ವಿಷಯ, ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಗಂಗರಾಜ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡರು ಅದು ಅವರ ಯೋಗ್ಯತೆಗೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರು. ಮೊದಲು ಬಂದಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅವಹೇಳನ ಕರವಾದ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದುದರಿಂದ ಗಂಗರಾಜ್ ಅವರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಕೇಳಿದರು, ಆಗ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಸಹಿ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ಗಂಗರಾಜ್ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜಗೋಪಾಲ್ ಅವರು ಆಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7-30 P.M.

ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 19 ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದ ಬಗ್ಗೆ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೇಳಿರತಕ್ಕುದು ಮೇಲನೋಟಕ್ಕೆ ಹುಚ್ಚು ಮಾತು ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅದೆಲ್ಲವೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಆಂತರಿಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ವಿಷಯಗಳು. ಏನೇನು ವಿಷಯಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಜ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದೂ ನಿಜ. ಆದರೆ ಆಪಾದನೆಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ, ವಿವರಣೆಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳೂ ಅಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಏನೇನು ನಡೆಯಿತು ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳು ಅದರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಒಂದು ಸತ್ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸತ್ಸಂಪ್ರದಾಯವೇನೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನವರು ಏನು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಯಮ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಏನು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ? ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ, ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಏನು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ, ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ, ಆ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್ ವಿಷಯದ ತಜ್ಞರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಆವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನಲ್ಲಿರುವವರೆಲ್ಲರೂ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಯಾ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪಾಂಡಿತ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದವರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಹುದ್ದೆಗೆ ಬರುವವರಿಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡುವವರಲ್ಲ. ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡುವಾಗ ಏನೇನು ಪೇಪರ್ಸ್ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಏನೇನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರು ಯಾರು ? ರಾಷ್ಟ್ರದ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಜನ. ಅವರಿಗೆ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕೆಲವು ಜನ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು

ಫಾರ್‌ಫೇಜ್ಡ್ ವಿಷಯ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬರುವವರೆಲ್ಲ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಜಗ್ಗುತ್ತಾರೆಂದೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಿಫಾರಸಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಶಹಭಾಸಗಿರಿ ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಏನು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕುದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಡಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲ್ ಅವರು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಇದು ಮೇಲನೋಟಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ ಕೂಡ ಇಂಥದೇ ನಿಯಮವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಹುದ್ದೆಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗೆ ಬರುವವರ ಅರ್ಹತೆ, ವ್ಯಾಪೇಕ್ಷ್ಯತೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲವು ವೇಳೆ 10 ವರ್ಷ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಾಗಿರುವವರು ರೀಡರ್, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗಬಹುದು ; 20 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೀಡರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನವರು ಒಂದೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಿಲ್ಲ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಯಾವ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೇಸಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಗಳೇನಿವೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನಾನು ನಿಷ್ಪಾಕ್ಷಿಕವಾಗಿ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಬೆನ್ನಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ನನಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೆಜ್ಜೆನಲ್ಲ. ಯಾರನ್ನಾದರೂ ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನನಗಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯವನಾಗುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದೇಹವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನದುದ್ದೇಶದಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೆ, ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬಂದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕಾರ್ಯ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಕುಂದು ಬಂದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನಿರ್ಧಾರ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ನಿರ್ಧಾರವಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಸದಸ್ಯರು ಶ್ಲಾಘಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ತರಹ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೆ, ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಹೊರ ಬರಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯುಚ್ಚವಾದ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳ ಸಂಸ್ಥೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಅಲ್ಲಲ್ಲ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಗೋಕಾಕ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಇಲ್ಲ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥವರು ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸರ್ವರಿಗೂ ನಮ್ಮತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ನನ್ನ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ)

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಬಂದೊಬಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ, ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕು, ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ವಿಧಾನ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಾಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಲನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅವನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿಡಲು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ವೇರ್‌ಹೌಸಸ್ ಇರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೇನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಟ್ ಮಾಡಿ ಇರುವ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಬೆಳೆಸುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಲಂಚರುಷುವತ್ತಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದು. ಮೊದಲು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಸರಿಯಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವಿಧಾನವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಿರುವ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲುಮಾಡುವ ವಿಧಾನವೇನಿದೆಯೋ ಅದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ರಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವ್ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸುಬಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಹೋಗುತ್ತವೋ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಯಾಸ್ ರೆಫರೆನ್ಸಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎವೇಡಿಂಗ್ ಆಗುವುದು ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪು ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಇರುವಕಡೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎವೇಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುವವರು ಅವರೇ ಸಲೀಸಾಗಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೆಲ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಸ್ ರೆಫರನ್ಸಸ್ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಪೆನಲ್ಟಿ ಹಾಕಿ ಮಾಲನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನ ಬಹಳ ತಪ್ಪು. ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ವೇರ್‌ಹೌಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಪೆನಲ್ಟಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿಯರ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ವಸೂಲುಮಾಡುವಂತಹ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಈ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡ.—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗ 8 ಗಂಟೆ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ನನಗೆ ಸರಿಯೆಂದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ 35 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಂದರೂ ಅದನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವರಿಗೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವನ್ನು ಯಾರ ಮೇರೆ ಹೊರಿಸುತ್ತೀರೋ ಅವರಿಗಾಗಲೀ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅತ್ಯಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನೂ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ನಾನು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಡಿಕೆ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ನಾಲ್ಕು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ರೆಸಿಪ್ರೋಕರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿಂದ ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಅಡಿಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದರೆ, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಪ್ಪುವಂತೆ ಒಂದೇ ನಮೂನೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಇದುವರೆಗೆ ಅದರ ಕಡೆ ಗಮನ ಕೊಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇರೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಮಲ್ಟಿಪ ಯಿಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೌಂಟರ್ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕವರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ಸ್ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್ ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್ಸ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನುಖವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪ್ರಿಂಟೆಡ್ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಬರೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಅದು ತಮಿಳಿನಲ್ಲಿ, ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ

ಬಗ್ಗೆ ನೀವೇನಾದರೂ ಕೇರಳಾದವರೊಡನೆ ಅಥವಾ ಆಂಧ್ರದವರೊಡನೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸಿದ್ದೀರಾ? ಒಂದೇ ತರಹ ಬಿಲ್ ಫಾರಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಗಳಾದುವು. ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಪೆನಾಲ್ಟಿ ವಿಷಯ. ರಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಜೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಅನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದರೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಮೂರು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಇವೆಯೆಂದರೆ, ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಲೋಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಅನ್‌ಲೋಡಿಂಗಿಗೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಲೂಪ್‌ಹೋಲ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಯಾವ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಏನು ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಂಧ್ರ, ಮದ್ರಾಸ್, ಕೇರಳ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ರಾರಿಯವರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಕೊಟ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಕೊಟ್ಟು, ರೋಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಅನ್‌ಲೋಡಿಂಗ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈ ನಾಲ್ಕು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳವರಿಗೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ತರಹ ವೇ ಬಿಲ್ ಇರುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು, ಇನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಧರಾತ್ರಿ ಯಾದರೂ ಬಿಲ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 28 (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್‌ನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕು. ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನವರು, ಆಂಧ್ರದವರು, ಕೇರಳದವರು ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಕೇಳಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಅವರ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

8.00 P.M.

† ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೆಚ್ಚೇನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯವೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂತಹ ಆದಾಯಗಳು ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವಾಗ ಸುಲಭವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು, ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ ಕೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಹಾಗೆ ಕೊಡಲು ಸಮರ್ಥರಿದ್ದಾರೆ, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ ಕೊಡಬಲ್ಲರು. ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ, ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವವರು, ರಂಗೋಲೆ ಕೆಳಗೂ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕ್ಯಾರಕ್ಟರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಅದು ಕಾಲ ಕ್ರಮೇಣ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಜನರು ಇಂದಲ್ಲ ನಾಳೆಯಾದರೂ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ತಾವು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವ ಕಠಿಣವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಕಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಆಡಿಗರವರು ಹೇಳಿದರು, ಈಗ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್ನ ಹಾಕಿದರು, ಹಿಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು. ಈಗ ನರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಪನೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಾನಂದ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದರು, ಇಲ್ಲಿ ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತು ಇವೆ ಎಂದು. ಪುನಃ ಆ ಮಾತು ಎತ್ತಿದರೆ, ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರ ನಡತೆಯ ಎಚಾರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಇದ್ದರು. ಇನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಫ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರು ಇರಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕೌಂಟರ್ ಚೆಕ್ಸ್ ಇರತ್ತೇಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್ಮೆಂಟಿನವರು ಚೆಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕೌಂಟರ್ ಚೆಕ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದಂತಹ ತೆರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು ಇದನ್ನು ಅರ್ಧ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, 8 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಸಭಾಶಯದಿಂದ ಆ ರೀತಿಯ ನುಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Now the Bill will be taken clause by clause.

The question is :

"That Clauses 2 and 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That clause 1, the long Title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

ಫಾರ್‌ಫೇಚ್ಡ್ ವಿಷಯ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬರುವವರೆಲ್ಲ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಜಗ್ಗುತ್ತಾರೆಂದೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಿಫಾರಸಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಶಹಭಾಸಗಿರಿ ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಏನು ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕುದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಡಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲ್ ಅವರು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಇದು ಮೇಲುನೋಟಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ ಕೂಡ ಇಂಥದೇ ನಿಯಮವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಹುದ್ದೆಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗೆ ಬರುವವರ ಅರ್ಹತೆ, ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲವು ವೇಳೆ 10 ವರ್ಷ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಾಗಿರುವವರು ರೀಡರ್, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗಬಹುದು ; 20 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ರೀಡರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನವರು ಒಂದೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಿಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಯಾವ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೇಸಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಗಳೇನಿವೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನಾನು ನಿಷ್ಪಾಕ್ಷಿಕವಾಗಿ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಬೆನ್ನಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ನನಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೆಡ್ಡನಲ್ಲ. ಯಾರನ್ನಾದರೂ ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನನಗಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯವನಾಗುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದೇಹವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೆ, ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬಂದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕಾರ್ಯ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಕುಂದು ಬಂದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನಿರ್ಧಾರ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ನಿರ್ಧಾರವಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಸದ್ಯರು ಶ್ಲಾಘಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ತರಹ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೆ, ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಕುಂದು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಹೊರ ಬರಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯುಚ್ಚವಾದ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳ ಸಂಸ್ಥೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಅಲ್ಲಲ್ಲ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಗೋಕಾಕ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಇಲ್ಲ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥವರು ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸರ್ವರಿಗೂ ನಮ್ಮತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ನನ್ನ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ)

ಇನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ ಅವರನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರ. ಇದು ಬಹಳ ಜಟಿಲವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದು ಸಾಧಾರಣವಾದ ಒಂದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್‌ನಂತೆ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಎರವರಾಗಿ ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡತಕ್ಕುದು, ಬಿಡತಕ್ಕುದು, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಇಂಥ ಆಪಾದನೆಗಳು ಬಂದಾಗ, ಆ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇರೆ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಉಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಿರಪರಾಧಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ನಿರಪರಾಧಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಡಿ. ಅಪರಾಧಿ ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ತಪ್ಪಿಸ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ; ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರು ತಪ್ಪಿಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರ ಮೇಲೂ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರ ಮೇಲೂ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ನಾನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಹುದೋ, ಹೇಳಬಾರದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಒಳ್ಳೆಯವರು. ಅವರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನನಗೆ ಹೆಮ್ಮೆ ಇದೆ. ಅನೇಕ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ಶಾಂತಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕೈದು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಶಾಂತಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದ ದಿವಸ ನನ್ನ ಆತ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಕೆಲವು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಹತ್ತಾರು ತರುಣರನ್ನು ಪ್ರಚೋದಿಸಿ ನನ್ನ ಕಾರಿಗೆ ಕಲ್ಲು ಹೊಡೆಸಿದರು ಎಂದು ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 80 ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಹಳ ಸೌಮ್ಯ ಸ್ವಭಾವದವರು, ಶಾಂತಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ತೊಂದರೆ ಬಂದಿರುವುದು ಶೇಕಡ 10 ಮಂದಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅವರನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಶಾಂತಿ ಭಂಗವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇಂದು ಉದ್ರೇಕಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗದವರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಚೋದನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಈ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಪ್ಪಿರಬಹುದು. ಇದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿರುವ ವಿಷಯ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಪಾಪಕರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನನ್ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅವರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಶ್ರದ್ಧೆ ಇಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕದಾರದು. ಆದರೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ, ಅವರು ಹಾಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅನಕ್ಕೆ ತೋರಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಂಯಮವಿರಬೇಕು. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡದೆ ದುಡುಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಪರಿಶೀಲಿಸೋಣ. ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತಂದೆತಾಯಿಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮುಷ್ಕರವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಶಾಂತಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—ಕೆಲವರು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಯಾರು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುವುದು? ಜನರ ಮುಂದೆ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಅಂಥವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಕೆಲವರ ಕೈವಾಡವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ, ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ.

Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969
As passed by the Legislative Assembly

Motion to Consider

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Now Bills for consideration.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, on behalf of the Finance Minister, I beg to move.

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved.

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legissative Assembly, be taken into consideration."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the necessity for this amendment arose as a result of decision of our High Court in Venkatachalapathy *vs.* Commercial Tax Inspector and others. The High Court while upholding the validity of Sub Sections (1), (2) and (3) of Section 28-A, have struck down the provisions of Sub-Sections (4) (5), (6) and (7), that necessiitated this amendment. This amendment seeks to uphold Sub-Sections (4), (5), (6) and (7) of Section 28-A and substituting the same by other Sub-Sections for leavy of penalty, the limits up to which the penalty may be levied, the procedure to be followed when the penalty is not paid, and an appeal by the aggrieved person. I am sure that the House knows that Section 28-A deals with the checkposts. These provisions are necessary and as I have already submitted the necessity has arisen on account of the decision of the High Court. I am sure the House will accord its unanimous approval for this Amending Bill.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ 9 ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ರೆವೆನ್ಯೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ ಬೇರೆ ಕಡೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಗಹನವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಹಣ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂದು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೆಲ್ ಅದರೂ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಪೋಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದನ್ನಾದರೂ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಪೋಲಾಗದಂತೆ ನರಿಯಾಗಿ ಬರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೆಲವರು ಸರಕುಗಳನ್ನು ತರುವಾಗ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಹಣ ಪೋಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರವಿರುವುದನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಸರಕಾರ ನೋಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿವಾರ ತನಿಖೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ದವಸಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಾದರೆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಕೊಡುವೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಲಾರಿ ಬಂದರೆ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಚೆಕ್‌ಮಾಡುವಾಗ ಗಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ ತಡಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಕನಿಷ್ಟ 5 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಲಾರಿ ಬಿಡದಿರುವುದರಿಂದ ಜನರು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬೇಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡುಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ಕನಿಷ್ಟ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಹೀಗೆ ಕೆಲವರು ಹೆಚ್ಚು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ)

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಬಂದೊಬಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ, ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕು, ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ವಿಧಾನ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಇವುವರೆಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಾಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಲನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅವನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿಡಲು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ವೇರ್‌ಹೌಸಸ್ ಇರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೇನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಟ್ ಮಾಡಿ ಇರುವ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಬೆಳೆಸುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಲಂಚರುಷುವತ್ತಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದು. ಮೊದಲು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯು ಸರಿಯಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವಿಧಾನವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿನಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಿರುವ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲುಮಾಡುವ ವಿಧಾನವೇನಿದೆಯೋ ಅದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ರಿಯ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವ್ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸುಬಲ್ ಕವಾಡಿಟೀಸ್ ಹೋಗುತ್ತವೋ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಾಸ್ ರೆಫರೆನ್ಸಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎವೇಡಿಂಗ್ ಆಗುವುದು ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪು ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಇರುವಕಡೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎವೇಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುವವರು ಅವರೇ ಸಲೀಸಾಗಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೆಲ್ ಮಾಡಿ ಕ್ರಾಸ್ ರೆಫರೆನ್ಸಸ್ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಪೆನಲ್ಟಿ ಹಾಕಿ ಮಾಲನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನ ಬಹಳ ತಪ್ಪು. ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ವೇರ್‌ಹೌಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಪೆನಲ್ಟಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿಯರ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ವಸೂಲುಮಾಡುವಂತಹ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಈ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡ.—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗ 8 ಗಂಟೆ ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ನನಗೆ ಸರಿಯೆಂದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ 35 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಂದರೂ ಅದನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವರಿಗೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವನ್ನು ಯಾರ ಮೇರೆ ಹೊರಿಸುತ್ತೀರೋ ಅವರಿಗಾಗಲೀ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅತ್ತಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನೂ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ನಾನು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಡಿಕೆ ವಿಷಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ನಾಲ್ಕು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ರೆಸಿಪ್ರೊಕರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿಂದ ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಅಡಿಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದರೆ, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಪ್ಪುವಂತೆ ಒಂದೇ ನಮೂನೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ವ್ಯಾಪಾರನ್ಯಾರಿಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಇದುವರೆಗೆ ಅದರ ಕಡೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇರೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಮಲ್ಪೆ ಯಿಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾಮೆಂಟ್ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕವರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ಸ್ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್ ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸುಖವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪ್ರಿಂಟೆಡ್ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಬರೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಅದು ತಮಿಳಿನಲ್ಲಿ, ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ

ಬಗ್ಗೆ ನೀವೇನಾದರೂ ಕೇರಳಾದವರೊಡನೆ ಅಥವಾ ಆಂಧ್ರದವರೊಡನೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸಿದ್ದೀರಾ? ಒಂದೇ ತರಹ ಬಿಲ್ ಫಾರಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಗಳಾದುವು. ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಪೆನಾಲ್ಟಿ ವಿಷಯ. ರಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಚೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಅನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದರೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಮೂರು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಿವೆಯೆಂದರೆ, ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಲೋಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಅನ್‌ಲೋಡಿಂಗಿಗೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಲೂಪ್‌ಹೋರ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಯಾವ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಏನು ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಂಧ್ರ, ಮದ್ರಾಸ್, ಕೇರಳ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ರಾರಿಯವರಿಗೆ ಬಿಲ್‌ಕೊಟ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಕೊಟ್ಟು, ಲೋಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಅನ್‌ಲೋಡಿಂಗ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈ ನಾಲ್ಕು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳವರಿಗೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ತರಹ ವೇ ಬಿಲ್ ಇರುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು, ಇನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಧರಾತ್ರಿ ಯಾದರೂ ಬಿಲ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 28 (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್‌ನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕು. ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೈಸೂರಿನವರು, ಆಂಧ್ರದವರು, ಕೇರಳದವರು ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಕೇಳಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಅವರ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

8.00 P.M.

† ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೆಚ್ಚೇನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯವೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂತಹ ಆದಾಯಗಳು ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಆದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವಾಗ ಸುಲಭವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು, ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ ಕೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಹಾಗೆ ಕೊಡಲು ಸಮರ್ಥರಿದ್ದಾರೆ, ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ ಕೊಡಬಲ್ಲರು. ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ, ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವವರು, ರಂಗೋಲೆ ಕೆಳಗೂ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕ್ಯಾರಕ್ಟರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಅದು ಕಾಲ ಕ್ರಮೇಣ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಜನರು ಇಂದಲ್ಲ ನಾಳೆಯಾದರೂ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ತಾವು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವ ಕಠಿಣವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಇವರ ಬಳ್ಳಿ ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಅಡಿಗರವರು ಹೇಳಿದರು, ಈಗ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಹಾಕಿದರು, ಹಿಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ಸೋರಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಾನಂದ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದರು, ಇಲ್ಲಿ ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತು ಇವೆ ಎಂದು. ಪುನಃ ಆ ಮಾತು ಎತ್ತಿದರೆ, ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರ ನಡತೆಯ ವಿಚಾರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಇದ್ದರು. ಇನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಫ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರು ಇರುವಹಾಗೆಯು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆಗದೆ ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕೌಂಟರ್ ಚೆಕ್ಸ್ ಇರಬೇಕೆಂಬ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಚೆಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕೌಂಟರ್ ಚೆಕ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದಂತಹ ತೆರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡರು ಇದನ್ನು ಅರ್ಧ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಶಾಮಯ್ಯಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, 8 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿವ್ರೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಸಭಾಶಯದಿಂದ ಆ ರೀತಿಯ ನುಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Now the Bill will be taken clause by clause.

The question is :

"That Clauses 2 and 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That clause 1, the long Title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—I beg to move :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969,as passed by the Legislative Assembly be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly, be passed."

The motion was adopted.

The House now adjourns and will meet at 8-30 a.m. tomorrow.

The House adjourned at Ten Minutes past Eight of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Friday the 12th September 1969.

WD 15630—GPL—600—30 6-1970